

## ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ГОСУДАРСТВА ПЕРЕД СОЦИАЛЬНЫМИ ГРУППАМИ И ИХ ВЫПОЛНЕНИЕ: МОЛОДЕЖЬ

### РЕЗЮМЕ

В условиях сокращения социальных трансфертов, а также ухудшения условий на рынке труда, как национальном, так и международном, молодежь сталкивается с ухудшением перспектив получения заработка, соответствующего ее запросам. Эта группа более склонна, в условиях снижающейся возможности выхода и бесперспективности протеста, к индивидуальному приспособлению («выход», эмиграция), нежели к коллективным действиям. В то же время, данная социальная группа в наименьшей степени включена в действующий социальный контракт с властью и, хотя на текущий и не является группой, способной стать инициатором перемен «снизу», однако она является группой, потенциально лояльной к изменениям, направленным на либерализацию имасштабные реформы.

В данной работе представлена характеристика специфики социального контракта с молодежью как социальной группой, а также ее ключевые ожидания. Работа выполнена коллективом авторов<sup>1</sup> в рамках исследования «Идентификация и спецификация «социальных контрактов» в современной Беларуси» для Белорусского института стратегических исследований (BISS, Вильнюс). В рамках исследования с каждой группой населения Социометрической лабораторией «НОВАК» был проведен ряд фокус групп и национальный опрос (1570 респондентов) по репрезентативной выборке.

Более подробная информация об исследовании и другие публикации на эту тему размещены на сайте BISS, [www.belinstitute.eu](http://www.belinstitute.eu)

### СПЕЦИФИКА СОЦИАЛЬНОГО КОНТРАКТА И УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ

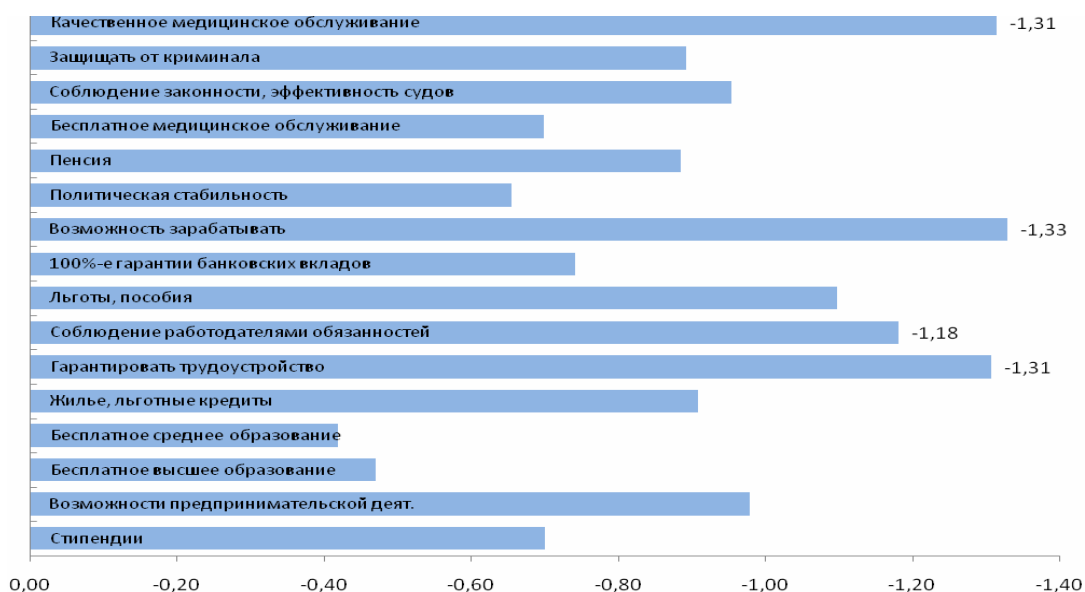
В условиях декларируемого социального государства, молодежь и неработающие являются именно той группой, которая требует социальной защиты. Однако в реальности ситуация не соответствует данному постулату: молодежь и неработающие Беларуси являются группой в меньшей степени включенной в социальный контракт, чем другие группы населения. Это выражается и в низкой рефлексии взаимодействия с государством, и в том, что группа не рассчитывает на помощь государства в случае материальных проблем. Так, молодежь и неработающие реже других групп, считают, что их благосостояние зависит от государства.

Таким образом, не будучи экономически активной, группа слабо включена во взаимодействие с государством, не получая от него прямых материальных выплат. Источником дохода, а также группой-посредником во взаимодействии с властями, для молодежи являются родители, родственники. В определенной степени, именно они и могут пострадать в случае получения неработающими санкций со стороны государства.

---

<sup>1</sup> В работе над работой принимали участие Марина Батурчик и Глеб Шиманович.

Группа имеет достаточный уровень ожиданий от действий государства, что связано с высоким уровнем запросов и оптимизмом в отношении улучшения своего материального положения. Так, средний балл ожиданий молодежи от государства выше (3.47), чем у всего населения (3.43). Однако данные запросы в основном связаны не с прямыми выплатами или социальным обеспечением (пенсии, стипендии, социальные программы) – в первую очередь, группа ожидает от государства обеспечения условий для получения дохода, возможности зарабатывать. Также возможность заниматься предпринимательской деятельностью является для молодежи более значимой, чем для всего остального населения. Группа имеет потребность не только, и не столько в поддержке государства, сколько в обеспечении им неизменных и справедливых правил игры и формировании в стране среды, позволяющей получать достаточные доходы. Иными словами, молодежь и неработающие ожидают от власти создания общих условий и обеспечения возможностей для выхода в сферы, где роль и влияние государства меньше.



Источник: расчеты на основе данных BISS.

### Рис. 1. Различия между удовлетворенностью и значимостью аспектов деятельности государства

Основные направления неудовлетворенности молодежи условиями взаимодействия с государством связаны именно с невыполнением им обозначенной функции формирования среды и установления «правил игры», позволяющих социальным агентам действовать самостоятельно (возможность работать и заработать, гарантировать трудоустройство, осуществлять контроль за работодателем, заниматься предпринимательской деятельностью).

В целом, неработающие реже соглашаются с условиями социального контракта, существующего в Беларуси. Данная группа в меньшей степени готова получать низкий доход в обмен на социальную стабильность, реже оправдывает патернализм в отношении государственных предприятий. Молодежь не часто поддерживает идею об ограничении свобод в пользу социальных гарантий и гражданского мира. Однако последнее в значительной степени связано с отсутствием устоявшегося мнения (доля затруднившихся ответить – значительна).

Таким образом, молодежь и неработающие пока тесно не включены в социальный контракт с государством. Однако в перспективе, группа менее удовлетворена предлагаемыми государством условиями – оптимистично оценивая свои ресурсы, группа готова к большему риску ради получения больших доходов. Это формирует потребность выхода из предлагаемых условий социального контракта, по крайней мере, у значительной части представителей молодежи и неработающих.

**СТРАТЕГИИ ДЕЙСТВИЙ В УСЛОВИЯХ ИЗМЕНЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО КОНТРАКТА**

Изменения в формате социального контракта, неизбежные в условиях экономического кризиса, должны затронуть молодежь и неработающих граждан косвенно. Они, скорее всего, ощутят изменения в стране и параметрах социального контракта опосредованно, через изменение условий, которые обеспечивает государство их родственникам. Самая вероятная реакция молодежи на ухудшение материального положения, как их, так и родителей, – это поиск «выхода», т.е. эмиграция. На данный момент около 40% молодежи и неработающих желают уехать из Беларуси (в среднем по населению этот показатель в 2 раза меньше). Еще 14.7% неработающих затруднились ответить, хотят ли они уехать из страны, т.е. для них это является допустимым вариантом, а 12.5% – банально не имеют средств для эмиграции. Молодежь обладает самыми ликвидными ресурсами (человеческим капиталом), что, с одной стороны, позволяет им надеяться на легкое трудоустройство за рубежом. Но, с другой стороны, эта ликвидность предполагает, что в условиях кризиса нанимателям легче всего отказаться именно от их услуг. В текущей ситуации это резко сужает возможности выхода из соцконтракта для молодежи и заставляет ее искать новые стратегии взаимодействия с государством, а государство – их предлагать.

Самой непопулярной стратегией на данный момент является участие в массовых акциях протеста: таким методом свои проблемы готово решать только 3.9% молодежи и неработающих. При этом к самим акциям протеста и их участникам молодежь относится положительно. Почти две трети респондентов из рассматриваемой группы (65.8%) считают, что демонстрации – это нормально, так как нужно давать людям возможность высказаться, они допустимы, будучи проявлением воли граждан. Для сравнения, в целом по населению так считает чуть менее половины респондентов (49.7%). Самых участников акций протестов молодежь и неработающие оценивают как смелых и принципиальных людей, готовых защищать свои права несмотря на репрессии. Так считает 46.3% респондентов из данной группы; и только 14.3% – что участникам демонстраций платят за их участие. Это может свидетельствовать о высоком протестном потенциале данной группы; однако он сдерживается рациональным пониманием, что протестом ничего не добиться, кроме дополнительных проблем для себя и своих близких. К тому же молодежь не включена в горизонтальные социальные связи, ограничиваясь контактами с друзьями и родными, и не участвуя ни в каких общественных организациях (за исключением БРСМ, где членство зачастую обязательно) или инициативах.

В качестве альтернатив «выходу» и «протесту» государство предлагает молодежи сценарии «сверхлояльности» и «легального голоса». За «сверхлояльность», выражаемую в участии в акциях БРСМ, государство предоставляет молодежи дополнительные блага в виде посещения развлекательных мероприятий и потенциальной возможности роста по карьерной лестнице в рамках БРСМ. Однако в большинстве случаев участие в акциях или членство в БРСМ являются результатом принуждения, а не рационально выбранным элементом социального контракта молодежи и неработающих с властями.

Сценарий «легального голоса», так или иначе, использует более половины участников данной группы. Для решения своих проблем они готовы обратиться в СМИ, местные органы власти, суд, общественные организации или написать в жалобную книгу, и, тем самым, пожаловаться одной государственной структуре на другую. Для этого государством была создана сеть телефонов доверия и система контроля за деятельностью одних госструктур другими (жалобные книги, телефон доверия, запись разговоров в приемных служб ЖЭС и пр.). Тем не менее, возможность пожаловаться не столь широко используется молодежью, как другими группами населения. Самым же популярным решением проблемы для молодежи и неработающих является приспособление к существующим условиям при помощи использования своих личных связей (25.3% респондентов).

Таким образом, на переформатирование социального контракта в обществе в условиях снижающейся возможности выхода и бесперспективности протеста,

молодежь и неработающие, скорей всего, будут вынуждены ответить приспособлением. Так как новые условия социального контракта предполагают большую либерализацию экономики, необходимо оценить, насколько молодежь и неработающие готовы к такому сценарию.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ И ОТНОШЕНИЕ К РЕФОРМАМ

При помощи кластерного анализа среди участников опроса были выделены несколько групп (кластеров): зависимые патерналисты (куда входят работники государственного сектора, причем наименее социально мобильные), независимые патерналисты (которые более мобильны), независимые частники (занятых в частном секторе) и неопределившиеся<sup>2</sup>. Следует отметить, что среди неработающих и молодежи, в отличие от пенсионеров и работающих, преобладает кластер независимых частников, что подчеркивает их большую обособленность от государства и готовность решать свои социальные проблемы самостоятельно (или за счет родственников). Преобладание данной группы сопровождается минимальной долей кластера независимых патерналистов (см. табл. 1). Это объясняется тем, что молодежь, с одной стороны, не так легко идет на компромиссы, в том числе и с государством, а с другой, она еще не разбирается в тех возможностях и лазейках, которые существуют в государственной социальной системе, а значит не способна ими воспользоваться.

Такая структура исследуемой группы предопределяет значительную долю сторонников рыночных реформ («реформаторов») по сравнению с другими группами. Однако молодежь нельзя считать убежденными либералами. Последовательных сторонников либеральных мер, которые по всем оцениваемым направлениям реформ выбрали снижение роли государства, насчитывается всего 6.5% от респондентов данной группы. Более тщательный анализ показывает, что к реформаторам можно отнести 22.0% молодежи, что на 10.0 процентного пункта больше, чем в среднем по населению (см. табл. 2). Также значительная доля молодежи хотела бы ограниченных реформ (либерализация рынка труда и реструктуризация госпредприятий при сохранении государственного регулирования в экономике). Однако доля таких респондентов несколько ниже, чем в других группах населения, что перекликается с небольшим количеством независимых патерналистов среди молодежи (которые лучше остальных умеют получать блага от государства).

Молодежь и неработающие, в среднем, больше других групп готовы к рыночным реформам. К тому же, более трети из них не имеют четко выраженных экономических взглядов, ценностей и установок, что позволяет предположить их готовность адаптироваться к новым условиям в случае реализации сценария активного реформирования белорусской экономики. Больше всего неработающие, как и все население, не готовы к потере государством контроля над крупными предприятиями, предприятиями инфраструктуры и крупными банками (см. рис. 2). Это во многом является результатом активной пропаганды мнения, будто государство является более эффективным, с точки зрения общества, менеджером, чем частный собственник.

**Таблица 1. Распределение кластеров в рамках социальных групп (%)**

	<b>Бизнес и управленцы</b>	<b>Рабочие и служащие</b>	<b>Пенсионеры и др.</b>	<b>Неработающие</b>
Независимые патерналисты	19.6	24.8	19.0	14.3
Зависимые патерналисты	3.3	10.1	44.3	12.6
Неопределившиеся	28.3	40.6	32.4	36.8

<sup>2</sup> См. Чубрик, Гайдук (2009). Социальный контракт с наемными рабочими, *Аналитический материал BISS*.

Независимые частники	48.9	24.5	4.3	36.4
----------------------	------	------	-----	------

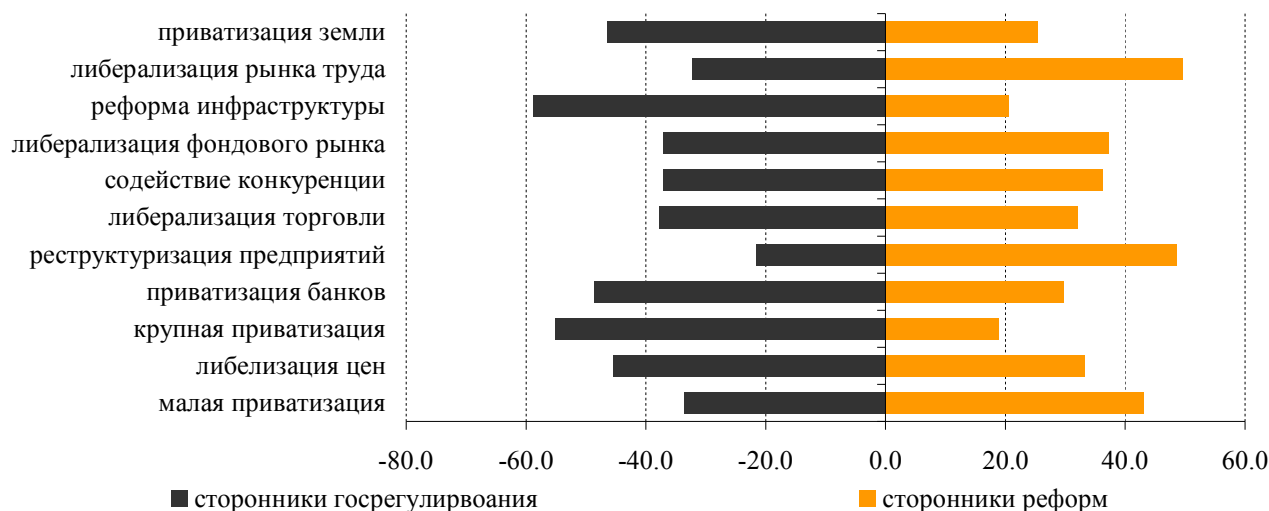
Источник: расчеты на основе данных BISS.

**Таблица 2. Распределение респондентов по отношению к реформам в рамках социальных групп (%)**

	Бизнес и управленцы	Рабочие и служащие	Пенсионеры и др	Неработающие	Все население
Реформаторы	28.3	11.4	4.0	22.0	12.0
Патерналисты	3.3	19.8	39.0	14.2	23.1
Неопределившиеся	32.6	31.7	17.4	35.3	28.5
"За реформу рынка труда"	22.8	21.2	13.6	16.4	18.6
"За реструктуризацию"	13.0	15.8	26.0	12.1	17.8

Примечание. Типы респондентов в зависимости от отношения к реформам сконструированы на основе кластерного анализа, примененного в работе Батурчик, Чубрик (2008)<sup>3</sup>.

Источник: расчеты на основе данных BISS.



Источник: расчеты на основе данных BISS.

**Рис. 2. Сторонники госрегулирования и реформ среди неработающих и молодежи**

**Таблица 3. Распределение респондентов по отношению к реформам в рамках социальных групп (%)**

	Неработающие	Все население	Разница
Рост цен (инфляция)	<b>79.9</b>	<b>81.7</b>	-1.7
Безработица	<b>39.3</b>	25.6	13.7
Алкоголизм	<b>37.6</b>	<b>47.8</b>	-10.2
Бедность значительной части населения	<b>35.9</b>	28.5	7.4
Высокие цены на жилье	<b>31.2</b>	<b>29.0</b>	2.2
Низкий уровень доходов населения	29.1	<b>32.5</b>	-3.5
Высокие тарифы ЖКХ	26.9	<b>33.0</b>	-6.0

<sup>3</sup> Батурчик М., Чубрик А. (2008). Восприятие населением пенсионной системы Беларуси: результаты опроса населения. В: Чубрик А. (ред.) *Пенсионная система Беларуси: отношение населения и сценарии изменений*, Исследовательский центр ИПМ.

Нестабильность белорусского рубля	17.1	17.8	-0.7
Низкий уровень медицинского обслуживания	13.2	13.9	-0.7
Коррупция, взяточничество	12.8	15.4	-2.6
Отсутствие демократии и свободы слова	12.8	8.0	4.8
Притеснение предпринимателей	12.4	7.7	4.7
Высокие налоги	9.8	11.1	-1.2
Бескультурье (агрессия со стороны людей)	9.8	9.7	0.1
Повышение цен на нефть и газ	9.4	12.7	-3.2
Рост внешнего долга	7.7	9.0	-1.3
Плохие отношения с другими странами	6.4	4.6	1.9
Чрезмерная бюрократизация	6.0	9.3	-3.3
Уменьшение численности населения	5.1	8.5	-3.3
Загрязнение окружающей среды	4.7	6.6	-1.9
Высокая преступность	4.3	5.8	-1.5
Чрезмерное вмешательство государства в деятельность предприятия	3.0	4.3	-1.3
Ущемление национальной культуры и языка	2.1	2.2	0.0
Низкое качество системы образования	1.7	1.8	-0.1
Указанные проблемы не актуальны для Беларуси	0.4	0.3	0.1

*Примечание.* Опрос проводился в январе-феврале 2009 г. респондентам предлагалось выбрать из предложенного списка не более пяти проблем, характерных, по их мнению, для Беларуси. Полужирным выделены пять наиболее важных проблем для каждой группы.

*Источник:* расчеты на основе данных BISS.

Самой актуальной проблемой в Беларуси неработающие считают инфляцию (см. табл. 3). Ее важность отметило 79.9% респондентов из данной группы, что практически не отличается от среднего по опросу. Молодежь, будучи в основном малообеспеченной группой населения, серьезно страдает от роста цен, не имея возможности «застраховаться» от него. В остальном, структура проблем, отмечаемых молодежью и неработающими, повторяет среднюю по населению, но с некоторыми смещениями. Так, для молодежи и неработающих второй по важности проблемой является безработица, а не алкоголизм, как для большинства населения. Необходимость становиться самостоятельными, создавать собственные семьи требует от молодежи успешного трудоустройства, что достаточно затруднительно с учетом отсутствия у них опыта. Особенно актуальной эта проблема становится в условиях глобального экономического кризиса, так как предприятия не готовы брать сотрудников, требующих дополнительных временных инвестиций. В таких условиях обязательное распределение может начать выполнять свои первоначальные функции – обеспечивать молодых специалистов работой – и перестать подвергаться на время острой критике.

Следующие по важности проблемы для молодежи – это бедность и высокие цены на жильё. Эти проблемы являются своеобразной, более острой проекцией проблем низких доходов и высоких тарифов на ЖКУ, которые волнуют другие группы населения. Они подчеркивают большую незащищенность молодежи и наличие серьезных затруднений, которые они испытывают, стараясь устроиться в жизни.

Большинство остальных проблем затрагивает молодежь и неработающих в меньшей степени, чем другие группы населения, что, скорее всего, говорит об их несущественности, по сравнению с отмеченными выше. Исключение составляют отсутствие демократии и свободы слова, а также притеснение предпринимателей.

## **ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

На сегодняшний день, группа молодежи и неработающих не является значимо включенной в условия существующего социального контракта государства с населением. Однако *потенциально*, группа в наименьшей степени удовлетворена предлагаемыми ей условиями. Фактически, группа пока находится вне сферы

значимого влияния государства и предпочитает оставаться за рамками этого влияния. Однако при включении в состав работающих, молодежь будет менее активно поддерживать патерналистские ценности, характерные для этой группы в настоящий момент. В этих условиях, стратегией группы будет, скорее, «выход» – у молодежи высоки показатели готовности к эмиграции и работы на частных предприятиях.

В случае сохранения существующих условий, для молодежи значимыми являются коммуникативные сообщения, связанные с обеспечением условий для работы и заработка. Эти условия несколько различаются для двух сегментов:

- те, кто позитивно оценивает распределение, более адаптирован к патерналистским условиям контракта – у данной группы есть потребность в гарантированном трудоустройстве и обеспечении контроля за деятельностью работодателя. Это в основном жители регионов, малых городов и сельских населенных пунктов;

- те, кто негативно оценивает распределение – данные социальные агенты испытывают потребность в создании государством среды для самостоятельной деятельности и заработка. Это, в значительной степени, жители столицы и областных центров.

Для данной группы ключевым условием социального контракта является возможность «выхода», предоставляемого государством (эмиграция, работа на частном предприятии). Ведь именно выход является наиболее значимой стратегией для молодежи и неработающих. Сокращение этих возможностей и интеграция в патерналистский социальный контракт является худшим сценарием для данной группы. В силу этого, группа может являться социальным агентом, наиболее позитивно воспринимающим реформы и изменения.

В этой связи, при изменении социального контракта, коммуникативной стратегией с этой группой может являться обоснование реформ как механизма и возможностей:

- предоставления больших возможностей в трудоустройстве у себя в стране;
- развития среды для реализации потенциала, «самореализации», формирования условий «как в других странах» (молодежь чаще считает, что в других странах больше возможностей);
- расширения возможностей зарабатывать больше, чем на государственном предприятии,
- расширения занятости в частном секторе,
- противодействия скрытой безработице в среднесрочной перспективе,
- избежать патерналистских условий занятости на значительный период времени.

Реформы избавляют не столько от 2-3-хлетнего распределения, сколько от *продолжительной занятости* на низкооплачиваемых рабочих местах (фактически, сформировано устойчивое восприятие распределения как *временной* меры и необходимого условия социального контракта).

В целом, молодежь может быть представлена как группа, в наибольшей степени «выигрывающая» от проведения реформ в силу:

- ликвидности своих ресурсов, мобильности на рынке труда,
- способности адаптироваться к новым условиям, меньшими установками к патернализму.

При этом необходимыми являются гарантии по сохранению:

- существующего качества бесплатного высшего и среднего специального образования,
- помощи при трудоустройстве молодежи из регионов с недостаточно развитой средой и высоким риском появления безработицы. Для молодежи фактор безработицы является главным риском реформ.

Помимо этого, ключевыми сообщениями, связанными с возможными реформами, значимыми как для молодежи, так и всего населения, являются:

- сокращение темпов инфляции, роста цен,
- улучшение качества медицинского обслуживания.

Таким образом, хотя на текущий момент молодежь и не является группой, способной стать инициатором перемен «снизу», однако она является группой, потенциально лояльной к изменениям, направленным на либерализацию имасштабные реформы.